VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 401)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 254)**

z dnia 4 grudnia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 401)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 254)

4 grudnia 2018 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2787).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jarosław Komża** ekspert w Dziale Monitoringu Prawnego i Ekspertyz Biura Związku Powiatów Polskich oraz **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Jolanta Osiak** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Wojciech Białończyk** i **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu, witam serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2787). Sprawozdanie przedstawi pan przewodniczący podkomisji – poseł Jerzy Gosiewski. Czy są uwagi do porządku? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku stwierdzam jego przyjęcie.

Witam oczywiście panie i panów posłów obu Komisji, pana przewodniczącego. Witam przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów instytucji państwowych w osobach: pana Tomasza Robaczyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witamy pana ministra – jak zwykle w ważnych sprawach. Witam pana Marka Wójcika, przedstawiciela Związku Miast Polskich. Witam inne podmioty reprezentujące strony społeczne.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Komisje: Finansów Publicznych oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w dniu 11 września 2018 r. skierowały rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw z druku nr 2787 do podkomisji nadzwyczajnej. Informuję, że Podkomisja nadzwyczajna o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych zakończyła prace 22 listopada br. i przyjęła sprawozdanie w tym projekcie ustawy. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPad-ach oraz zamieszczone w systemie informacji sejmowej na stronie internetowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania. Bardzo proszę pana przewodniczącego podkomisji, posła Jerzego Gosiewskiego, o przedstawienie sprawozdania. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący i szanowni państwo, miłe panie, szacowni panowie, Wysoka Komisjo. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2787) odbyło się na posiedzeniu połączonych Komisji w dniu 11 września 2018 r. Prace w podkomisji, jak zaznaczył pan przewodniczący, zakończyliśmy w dniu 22 listopada br. Podczas prac podkomisji wprowadziliśmy drobne poprawki legislacyjne i redakcyjne w art. 1 w zmianach nr 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10 i 11 oraz w art. 6 i 8.

Oprócz tego przyjęliśmy dwie istotne poprawki. Pierwsza – do zmiany nr 8 w art. 1 i druga w art. 8, które wymagały pisemnego wniosku, co też uczyniłem. Poprawka do zmiany nr 8 w art. 1 ma na celu poprawienie redakcji projektowanego art. 232 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz doprecyzowanie jego brzmienia. Główna zmiana dotyczy doprecyzowania użytego w projekcie pojęcia „konkursów" poprzez wskazanie, że przepis dotyczy rozstrzygniętych konkursów, o których mowa w art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programu w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020. Druga poprawka w art. 2 ust. 1 wprowadza zmiany redakcyjne oraz doprecyzowuje niektóre przepisy zawarte w tym artykule. W poprawce proponuje się wyodrębnienie dotychczasowego pkt 2 w ust. 1 i oznaczenie go jako ust. 1a. W ust. 2 zmieniono odesłanie w związku z wyodrębnieniem dokonanym w ramach ust. 1. Zmiana ust. 3 polega na wskazaniu, że przepis dotyczy ustalania relacji, o której mowa w ust. 1, co nie wynikało wprost z dotychczasowego brzmienia tego przepisu. W sprawozdaniu podkomisji z dnia 22 listopada 2018 r. przedstawiliśmy pełną wersję projektu ustawy z druku nr 2787 o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw. Wnoszę o przyjęcie tegoż projektu.

Jednocześnie chciałbym prosić pana przewodniczącego, że gdy przyjmiemy art. 5 to wniosę dodatkową poprawkę o uzupełnienie o art. 5a. Chodzi w nim również o pewne zachowanie symetrii, o której powiem przy okazji. Bardzo proszę o przyjęcie projektu ustawy w przedstawionym sprawozdaniu podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu za tak szczegółowe przedstawienie sprawozdania. Zanim przejdziemy do rozpatrywania poszczególnych artykułów, chciałem jeszcze prosić pana ministra o syntetyczną prezentację istotnych zmian w tym projekcie – dla przypomnienia, ponieważ upłynęło już trochę czasu. Bardzo proszę o wprowadzenie do projektu ustawy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, szanowni państwo, generalnie zmiany ustawy dotyczą kwestii zadłużania się jednostek samorządu terytorialnego oraz uelastyczniania zarządzania finansami jednostek samorządu terytorialnego. Zmiany dotyczą także zakresu kontroli poziomu zadłużenia. Są to trzy grupy zmian, które proponujemy wprowadzić do ustawy o finansach publicznych. Jeśli chodzi o zmiany racjonalizujące sposób zadłużania w samorządach i powiększania przestrzeni do dokonywania wydatków, projektowane regulacje umożliwiają dokonanie restrukturyzacji i wcześniejszej spłaty długu jednostek samorządu terytorialnego. Obecnie możliwość restrukturyzacji zadłużenia w zasadzie zależy wyłącznie od nadwyżki w części bieżącej. Jeżeli takiej nadwyżki nie ma, to nie jest możliwe, aby jednostka samorządu mogła spłacać dotychczasowe zadłużenie – nie pozwala na to art. 243 ustawy o finansach publicznych. Są natomiast sytuacje, w których samorząd posiada środki i mógłby zrestrukturyzować swoje zadłużenie, chociażby na przykład ze zwrotu udzielonej pożyczki. Wówczas środki te samorząd mógłby przeznaczyć na spłatę długów. Jest to kwestia racjonalności zarządzania długiem jednostek samorządu terytorialnego. Zmiany wprowadzone w tej ustawie mają wprowadzić taką możliwość.

Drugi blok zmian – czyli zmiany w zakresie uelastycznienia gospodarki finansowej – to przede wszystkim możliwość dokonywania przez zarząd zmian wydatków na realizację przedsięwzięć wieloletnich, finansowanych z udziałem środków unijnych. Zarówno

w przypadku potrzeby przeniesienia nakładów w ramach jednego roku budżetowego między działami, jak i potrzeby zmiany nakładów w poszczególnych latach. To uelastycznienie ma wpłynąć na podwyższenie efektywności zarządzania środkami w ramach regionalnych programów operacyjnych, dla których instytucją zarządzającą jest zarząd województwa.

Jeśli chodzi o zmiany w zakresie kontroli poziomu zadłużenia, to przede wszystkim chodzi o tzw. niestandardowe instrumenty finansowania. Zgodnie z ustawą projektujemy zrównać te niestandardowe instrumenty finansowania z innymi tytułami dłużnymi w taki sposób, aby lepiej móc skontrolować poziom zadłużenia się jednostek samorządu terytorialnego. W związku z tym w projekcie ustawy zaproponowano przy wyliczaniu indywidualnego wskaźnika spłaty zadłużenia uwzględniać te zobowiązania, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umów pożyczki lub kredytu – o tym właśnie mówiłem jako o niestandardowych instrumentach finansowych – oraz szereg zmian dotyczących możliwości zadłużania się samorządów.

Zmiany te przede wszystkim przewidują zastąpienie w mianowniku w relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych „dochodów ogółem" – „dochodami bieżącymi", pomniejszonymi o dotacje i środki na cele bieżące. W tym środki unijne, wyłączenie kwot dochodów i wydatków o charakterze bieżącym związanych z realizacją projektów unijnych przy wyliczaniu limitu spłat zadłużenia i wydłużenie do 7 lat okresu, z którego liczony jest limit spłaty zadłużenia.

To są główne zmiany, które przewidujemy w ustawie. Spodziewamy się, że te rozwiązania przyczynią się do racjonalizacji gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego, zmniejszenia długu publicznego i kosztów obsługi, a także zwiększenia możliwości rozwojowych samorządów na skutek podniesienia potencjału do spłaty długu. Jak już mówiłem na poprzednim posiedzeniu Komisji – chciałem szczególnie mocno podkreślić dobrą współpracę z samorządami przy pracach nad tą ustawą. Odbył się szereg posiedzeń Zespołu ds. Systemu Finansów Publicznych w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Dwukrotnie odbyły się posiedzenia specjalnego zespołu roboczego, w którym uczestniczyli przedstawiciele wszystkich organizacji samorządowych. Ostatecznie ustawa była trzykrotnie procedowana na forum Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Wypracowane rozwiązania są rezultatem długiej, ale owocnej współpracy z poszczególnymi organizacjami samorządu terytorialnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu ministrowi za wyeksponowanie najważniejszych spraw, które zostały zawarte w projekcie. Zanim przystąpimy do czytania poszczególnych artykułów, mam zgłoszenie pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej. Jeżeli ktoś z państwa jeszcze przed przystąpieniem do rozpatrywania chciałby w sprawach ogólnych, to… Jest pan przewodniczący Wójcik. Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym, żeby pan minister powiedział, jak ta zmiana wpłynie na wyższe możliwości zaciągania zobowiązań i *per saldo*, ile to wyniesie kwotowo? O ile więcej zobowiązań samorządy będą mogły zaciągnąć przy tym nowym kryterium? Mówimy o kredytach, pożyczkach i możliwości emisji papierów wartościowych. Jak te zmiany – według państwa prognozy – wpłyną na rynek przy obecnie obowiązujących kryteriach? Chodzi o bezwzględną kwotę przewidzianą do końca 2019 r., czyli do momentu, kiedy obowiązuje stara ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Dobrze byłoby wiedzieć, co będzie po 2019 r., jak będzie wyglądała ustawa o dochodach JST – bo teraz nie wiemy nic. Jest to ważne dla samorządów, które są po wyborach i chciałyby móc przygotować plany inwestycyjne na swoją pięcioletnią kadencję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana przewodniczącego Marka Wójcika, który reprezentuje Związek Miast Polskich. Bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, chciałem podziękować panu ministrowi za współpracę przy pracach nad tą regulacją na etapie Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Tak jak pan minister powiedział, pracowaliśmy bardzo intensywnie w różnej formie. Dzięki temu mogliśmy z ogromną satysfakcją pozytywnie zaopiniować ten projekt na końcu prac w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Podkreślam tę dobrą współpracę, dlatego że ona przyniesie – naszym zdaniem – dobry efekt w uelastycznieniu gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego, ale także pozwoli nam na jeszcze bardziej efektywne wykorzystanie środków. Tak że niniejszym pozwalam sobie skorzystać z okazji i raz jeszcze podziękować panu ministrowi i współpracownikom pana ministra. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jeżeli przedstawiciel Związku Miast Polskich ciepło się wypowiada, to dobrze to wróży przyjęciu tego projektu. Ale zgłaszał się jeszcze pan poseł Wojciech Murdzek, bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, chciałem spytać, czy w czasie tych prac było omawiane, dyskutowane i ewentualnie zastanawialiście się państwo nad znalezieniem rozwiązania przeciwstawiającego się – ja to tak nietypowo określę – rolowaniu programów naprawczych? Krótko mówiąc, znamy zjawisko rolowania długów, natomiast obserwujemy tu i ówdzie rolowanie programów naprawczych. Czyli jest program naprawczy, nie wywiązujemy się solidnie z tego programu, powstaje kolejny program naprawczy – a lata biegną. Czasami dzieje się to przy dosyć biernej postawie regionalnych izb obrachunkowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Były pytania od przewodniczącej i od pana posła. Bardzo proszę o kompleksową odpowiedź na te pytania.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o tę ustawę, to ona nie tyle dotyczy możliwości zaciągania dalszych czy kolejnych długów przez jednostki samorządu terytorialnego, co zwiększenia przestrzeni do innych wydatków poprzez mechanizmy, które umożliwią lepszą spłatę czy powiększenie przestrzeni dla ogólnych wydatków jednostek samorządu terytorialnego przez spłatę długu. Jeśli chodzi o 2019 r., to w zasadzie nie ma specjalnej różnicy między tym, co jest teraz , a tym, co będzie. Natomiast już od 2020 r. ta przestrzeń w jednostkach samorządu terytorialnego powiększy się o mniej więcej: w 2020 r. – 1,7 mld zł, w 2021 r. – 3,8 mld zł, w 2022 r. – 2,5 mld zł. Rozwiązania tej ustawy powiększają przestrzeń do dokonywania wydatków przez samorządy, a tym samym przestrzeń – możliwości rozwojowe samorządów.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

I dług. O tyle.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

To nie dług, bo tutaj chodzi o możliwość wcześniejszej spłaty. Czy raczej restrukturyzacji długu poprzez takie działania, które pozwolą na uwolnienie pewnych środków obecnie przeznaczanych na spłatę odsetek, rat i odsetek, na inne wydatki samorządu – że tak powiem – prorozwojowe. Generalnie taki jest cel tej ustawy czy tych rozwiązań dotyczących długu.

Natomiast, jeśli chodzi o rolowanie programów naprawczych, to nie do końca wiem, o jakie zjawisko chodzi. Te programy są zmieniane. Jeżeli jednostka samorządu nie radzi sobie z wdrożeniem programu naprawczego, to program musi być weryfikowany. Nie mieliśmy natomiast zgłoszeń dotyczących takiego zjawiska, jak rolowanie programów naprawczych. W związku z tym nie zajmowaliśmy się tym. Nie wiem do końca, co pan poseł ma na myśli…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę pana posła o doprecyzowanie. Wprowadził pan do obiegu pewne pojęcie, ale proszę rozwinąć – czy dotyczy to incydentalnych samorządów czy też jest to funkcjonujące już w obiegu zjawisko. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Skali zjawiska nie jestem w stanie określić, stąd pytałem, czy były takie rozważania. Wprowadzamy zmianę w art. 240 i tam łącznie ze wspomnianym największym kalibrem – typu zarząd komisaryczny – ale to jest opisana sytuacja nie uchwalenia… Nie znam skali zjawiska, ale wiem, że są takie przypadki. Uchwalany jest program naprawczy przy absurdalnych założeniach – na przykład 10-krotny wzrost sprzedaży mienia i wpływów z tej sprzedaży. Jest to oczywiście absolutnie nierealne. Regionalna izba pozytywnie opiniuje program naprawczy po okazaniu listy nieruchomości. Po czym jest on w punkcie startu abstrakcyjny i po roku wraca się do konieczności korekty programu naprawczego, czyli powstaje jakby nowa wersja. Stąd neologizm „rolowanie". Problem rozciąga się w czasie – nie uderza w istotę jakichś ekstrapomysłów, oszczędności. Pokazane są tylko proste mechanizmy, są akceptowane i później po raz kolejny akceptowane jako z gruntu nierealne. Jeżeli nie było takich rozwiązań, to mam prośbę, żeby zwrócić ewentualnie uwagę na to zjawisko. Może kiedyś będzie ono przedmiotem naszej pracy. Jest okazja do zasygnalizowania tematu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Widzę, że po tym doprecyzowaniu pan minister będzie mógł odpowiedzieć. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

My też nie znamy skali tego zjawiska. Być może są rzeczywiście takie problemy w niektórych jednostkach samorządu terytorialnego. Jest to tak naprawdę kwestia działalności regionalnych izb obrachunkowych i poprawności ich działania czy racjonalności przyjmowania pewnych założeń. NIK zwracał uwagę na to, że regionalne izby obrachunkowe powinny precyzyjniej weryfikować zgodność programów naprawczych z wymogami ustawy oraz w trakcie opiniowania programów naprawczych zwracać szczególną uwagę w zakresie terminów ich realizacji, zakładanych efektów i sposobu ich obliczenia. Ale ponieważ od strony skali zjawiska nie mamy takich danych, to przyjmuję do wiadomości to, co pan profesor powiedział. Przyjrzymy się temu. Przy czym, tak jak mówię, to jest też trochę kwestia raczej na styku działalności czy poprawności działań poszczególnych regionalnych izb obrachunkowych niż kwestia zjawiska jako takiego. Przy założeniu, że RIO przyjmowałyby racjonalne parametry i wskaźniki, to nie powinno dochodzić do takich sytuacji. Należałoby się zapewne pochylić raczej nad weryfikacją prac Regionalnych Izb Obrachunkowych. Ale przyjmuję to do wiadomości i być może rzeczywiście zjawisko to wymaga, aby mu się bliżej przyjrzeć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że po tak szerokim wprowadzeniu możemy przystąpić do omawiania poszczególnych artykułów. Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Art. 1, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 w art. 1? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 10. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 11. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 13. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 14. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 ze zmianami? Art. 1 został przyjęty.

Art. 3. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 4. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 5 – jest poprawka. Nie? Zatem przyjmujemy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Artykuł został przyjęty.

Po art. 5 jest poprawka. Pan przewodniczący Jerzy Gosiewski, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowni państwo, poprawka ta jest państwu przedstawiona, więc nie wiem, czy powinienem ją przeczytać czy nie…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tylko istotę.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Chciałem jedno uzasadnić. Proponowana zmiana ma głównie za zadanie zachowanie spójności, czyli symetrii pomiędzy rozwiązaniami przewidzianymi w ustawie PIT i w ustawie CIT. Jest to podstawowa rzecz i zmiana jest bardzo korzystna dla podatników. Dotyczy ona załącznika 2 w ustawie z 23 października br. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ordynacji podatkowej oraz niektórych innych ustaw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki w postaci art. 5a? Art. 5a został przyjęty.

Art. 6. Czy jest sprzeciw? Art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Czy jest sprzeciw? Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Czy jest sprzeciw? Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy jest sprzeciw? Art. 9 został przyjęty.

I art. 10. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Zatem zostały przyjęte wszystkie artykuły. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy? Projekt ustawy został przyjęty.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję pana posła Jerzego Gosiewskiego, aby sprawozdawał ten projekt ustawy w imieniu Komisji. Czy jest sprzeciw? Poseł Jerzy Gosiewski jest posłem sprawozdawcą tego projektu ustawy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia obu Komisji. Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji. Bardzo państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie obu Komisji.